

Ranking Local de Riesgo Político y Económico



24 de julio de 2020

Queda prohibido copiar, transcribir, alterar o reproducir, por cualquier medio, el contenido de este documento sin el permiso expreso de Integralia Consultores.

¿Qué es el Ranking Local de Riesgo Político y Económico?

De forma trimestral y a partir de un análisis estadístico detallado de ocho subíndices, Integralia otorga un puntaje de riesgo a cada uno de los estados, municipios y zonas metropolitanas del país, en un rango que va de cero a uno, donde uno refleja el mayor nivel de riesgo. El reporte analiza los resultados cuantitativos para determinar el por qué de los puntajes asignados y lo que se espera ocurra en los próximos meses. Como tal, sirve como una herramienta poderosa para guiar decisiones de inversión (pública y privada) y definir cursos de acción específicos para reducir potenciales riesgos que pudieran afectar la estabilidad democrática del Estado y el entorno de negocios.

¿Cómo se construye?

El equipo de Integralia Consultores llevó a cabo un exhaustivo proceso de reflexión sobre las principales variables que determinan la estabilidad y correcto funcionamiento del sistema político y económico mexicano. A partir de ello, se eligieron 8 subíndices de riesgo (que se presentan en la siguiente página) y 73 indicadores. Además, a partir de la metodología de componentes principales, se otorgó una ponderación específica a cada indicador, para reflejar el peso distinto que tienen sobre la variable analizada. Dicha metodología toma en cuenta la correlación entre indicadores y evita problemas de endogeneidad. Cabe señalar, finalmente, que el Ranking Local de Riesgo Político y Económico es resultado del promedio de los puntajes que obtuvieron los ocho subíndices en cada actualización trimestral.

El Ranking Local de Riesgo Económico y Político se construye a partir de los siguientes ocho subíndices. Cada uno cuenta con sus propios factores e indicadores.



Consideraciones metodológicas

El Ranking presenta una “fotografía” de lo que ocurrió en el trimestre de análisis

Al igual que el Índice de Desarrollo Humano de la ONU, y el Índice de Competitividad Internacional del IMCO, el Ranking Local de Riesgo Político y Económico de Integralia cuantifica y analiza de forma exhaustiva lo que ocurrió en un periodo de tiempo determinado. Por tanto, no refleja, por sí solo, lo que ocurrirá en periodos futuros. Empero, el análisis y la comparación entre periodos permite identificar tendencias y hacer estimaciones iniciales sobre lo que podría ocurrir en los próximos meses.

¿Por qué se presentan resultados de trimestres anteriores?

Para su construcción, el Ranking se basa en una serie de indicadores elaborados por distintas instituciones públicas, académicas y sociales, y depende de que éstos se hagan de conocimiento público. La mayoría de estas instituciones toma al menos un trimestre o hasta un semestre para publicar los resultados del periodo inmediato anterior, pues se trata de un esfuerzo complejo de recopilación y análisis de información dispersa. Así, por ejemplo, la Coparmex publicó en marzo de 2020, los resultados de su indicador “México sin Corrupción” para el cuarto trimestre de 2019, con el que se mide la prevalencia de actos de corrupción en cada entidad federativa. De igual forma, en febrero de 2020, el Coneval presentó los resultados del Índice de Tendencia Laboral a la Pobreza del cuarto trimestre de 2019. Por ello, el Ranking no puede reflejar los resultados del trimestre en curso, sino que depende de los datos que estén disponibles al momento de la actualización trimestral.

¿Por qué utilizar cuartiles?

El Ranking otorga un puntaje de riesgo entre cero y uno, donde cero implica poco riesgo y uno representa mayor riesgo. Sin embargo, se determinó que los puntajes de cada subíndice se dividirían en cuartiles, es decir, en cuatro grupos entre el valor mínimo y el valor máximo de cada subíndice. Ello permite una comparación entre las distintas unidades de análisis (ya sea estados, municipios o zonas metropolitanas), para identificar a los que presentan el mayor riesgo. Cabe aclarar, no obstante, que los estados que se encuentran en el cuartil inferior no están exentos de riesgo, sino que son sólo los que presentan el menor riesgo del universo de unidades analizadas para ese subíndice específico. Así, por ejemplo, el índice refleja que Yucatán es menos riesgoso en materia de inseguridad que Colima o Baja California.

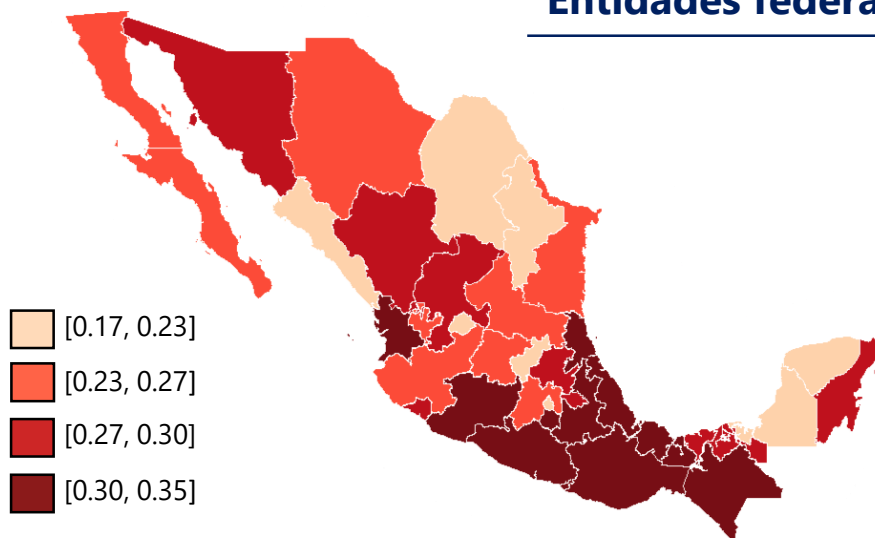
Ranking Local de Riesgo Político y Económico (1T 2020)

Ranking	Entidad	IRPE
1	Yucatán	0.1790
2	Querétaro	0.1952
3	Nuevo León	0.2154
4	Aguascalientes	0.2160
5	Coahuila	0.2220
6	Sinaloa	0.2232
7	Campeche	0.2272
8	Ciudad de México	0.2273
9	Tamaulipas	0.2381
10	Baja California	0.2413
11	Baja California Sur	0.2431
12	Guanajuato	0.2487
13	San Luis Potosí	0.2567
14	Jalisco	0.2568
15	Chihuahua	0.2580
16	Estado de México	0.2623
17	Zacatecas	0.2785
18	Durango	0.2800
19	Sonora	0.2827
20	Tlaxcala	0.2834
21	Hidalgo	0.2880
22	Tabasco	0.2923
23	Colima	0.3012
24	Quintana Roo	0.3015
25	Puebla	0.3017
26	Michoacán	0.3042
27	Veracruz	0.3059
28	Chiapas	0.3082
29	Nayarit	0.3107
30	Guerrero	0.3211
31	Morelos	0.3259
32	Oaxaca	0.3547

Resultados del Ranking Local de Riesgo Económico y Político

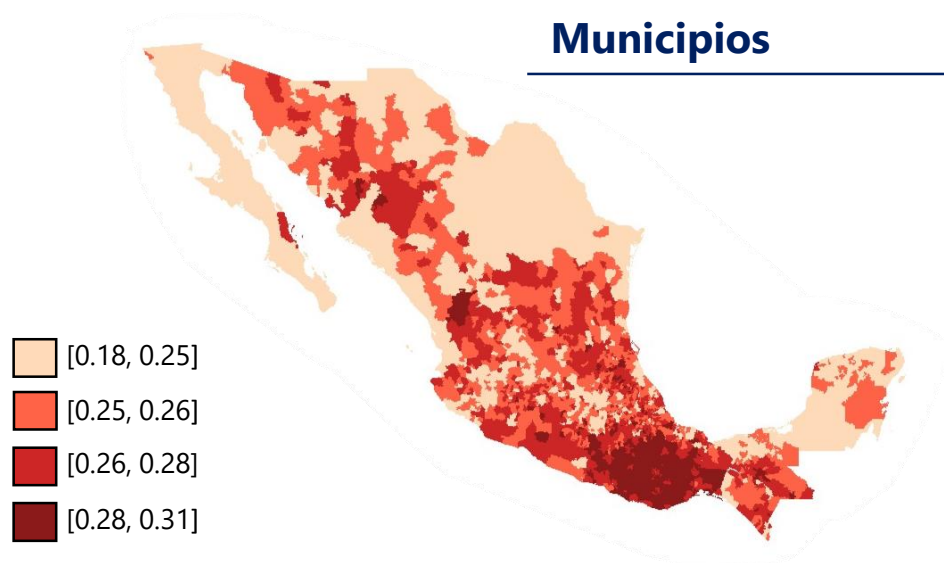
Primer trimestre de 2020

Entidades federativas



Promedio	Valor mínimo	Valor máximo	Desviación estándar
0.2671	0.179	0.3547	0.0417

Municipios



Promedio	Valor mínimo	Valor máximo	Desviación estándar
0.2654	0.1867	0.3179	0.0207

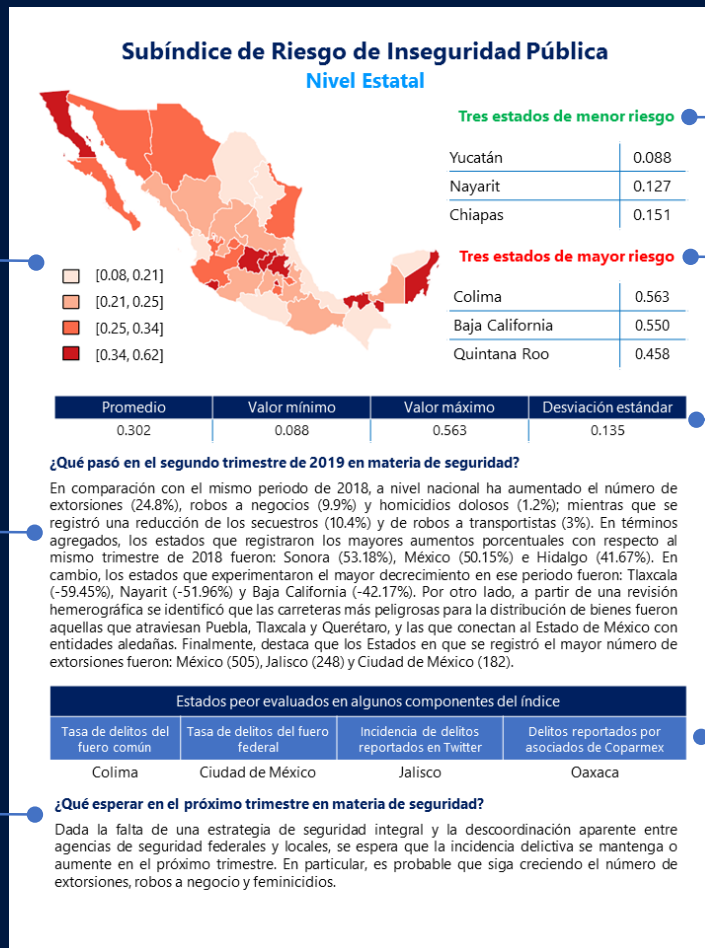
Claves para comprender las fichas por subíndice de riesgo

En el mapa se visualizan los resultados del subíndice con una división en cuartiles. Ello permite enlistar a los estados y municipios entre los que presentan el mayor y menor riesgo.



En esta sección se analizan de forma cualitativa los resultados más destacados del subíndice, para entender el por qué del puntaje.

Se presenta un breve análisis prospectivo sobre lo que se espera que ocurra en los próximos meses para cada subíndice.



Se presentan los tres estados o municipios de menor y mayor riesgo.

El promedio: refleja la situación del país para cada subíndice.

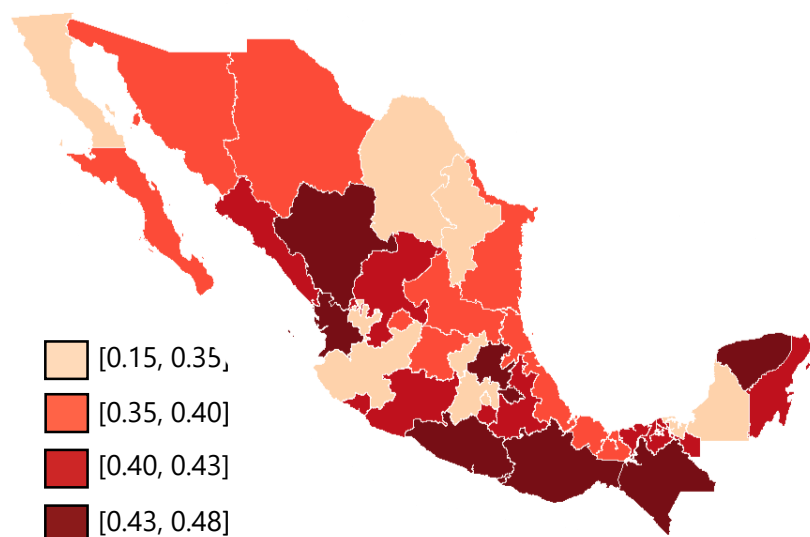
El valor mínimo y máximo: son los valores más extremos de cada subíndice, a partir de los cuales se hace la división en cuartiles.

La desviación estándar (DE): permite dilucidar la variabilidad en los resultados de cada subíndice. Una DE menor implica que todos los estados o municipios se encuentran en una situación similar. Una DE mayor implica que hay más desigualdad entre unidades de análisis.

En este recuadro se destacan a los estados peor evaluados en algunos de los componentes de cada subíndice

Subíndice de Riesgo de Deterioro Económico

Nivel Estatal



Tres estados de menor riesgo

Ciudad de México	0.153
Nuevo León	0.274
Campeche	0.309

Tres estados de mayor riesgo

Tlaxcala	0.485
Oaxaca	0.483
Guerrero	0.467

Promedio	Valor mínimo	Valor máximo	Desviación estándar
0.395	0.1536	0.4854	0.0688

¿Qué pasó en el primer trimestre de 2020 en materia económica?

Durante el primer trimestre del 2020, la economía mexicana cayó (-)2.2% en comparación con el mismo periodo del año pasado y (-)1.2% en comparación con los últimos tres meses de 2019. Si bien se trata de una contracción menos profunda de la estimada, es importante señalar que el PIB no registraba una caída tan severa desde la crisis de 2009, cuando tuvo un desplome de 5% en los primeros tres meses del año. Para finales de marzo, ya eran perceptibles los efectos negativos de la contingencia sanitaria del Covid-19 sobre la economía, con una contracción de 3.5% en el sector industrial y de 1.2% en el sector servicios a tasa anual. Asimismo, la tasa de decrecimiento observada en el primer trimestre de 2020 supuso la cuarta contracción económica consecutiva, lo cual refleja una economía débil incluso antes del inicio de la contingencia sanitaria. Finalmente, la organización *México ¿Cómo Vamos?* destaca que a partir de marzo comenzó a reducirse la tasa anual de crecimiento de los empleos formales registrados ante el IMSS.

Estados peor evaluados en algunos componentes del subíndice

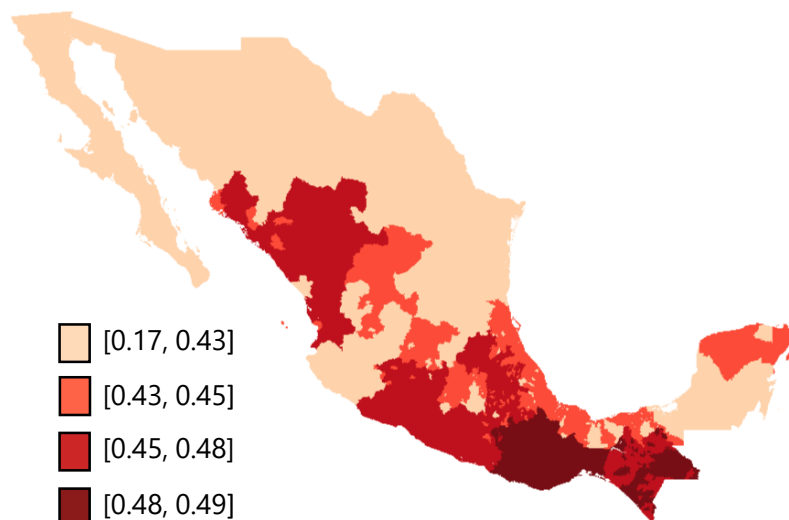
Tasa de subocupación	Ingreso laboral real	Salario diario asociado a los trabajadores afiliados del IMSS	Tasa de condiciones críticas de ocupación
Tlaxcala	Chiapas	Sinaloa	Chiapas

¿Qué esperar en los próximos meses en materia económica?

A pesar de la desaceleración económica, se esperaba que el inicio de 2020 se caracterizara por un aumento en el consumo, resultado del incremento de remesas, en los salarios mínimos y una menor inflación. No obstante, se espera que la contingencia sanitaria que inició en marzo de 2020 ocasione una grave caída de la economía nacional (de hasta 10% según las últimas estimaciones).

Subíndice de Riesgo de Deterioro Económico

Nivel Municipal



Tres municipios de menor riesgo

Cuauhtémoc (CDMX)	0.177
Monterrey (NL)	0.215
Miguel Hidalgo (CDMX)	0.230

Tres municipios de mayor riesgo

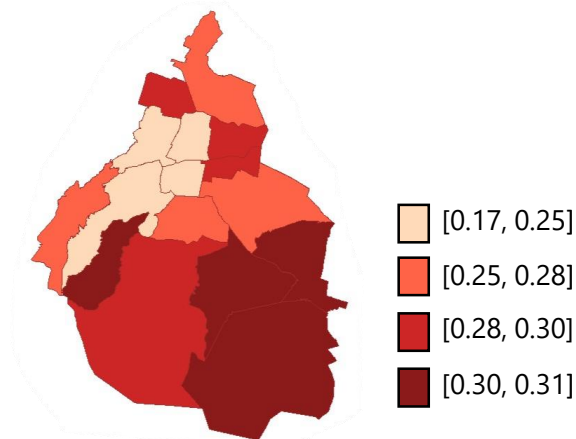
Capulpalam de Mendez (Oax.)	0.499
Guadalupe Etla (Oax.)	0.499
Nazareno Etla (Oax.)	0.499

Promedio	Valor mínimo	Valor máximo	Desviación estándar
0.4518	0.1776	0.4997	0.0429

¿Cuáles fueron los principales hallazgos a nivel municipal?

Destaca que, de los 824 municipios identificados con riesgo muy alto de deterioro económico, 69% son parte de Oaxaca. Asimismo, el componente de riesgo por ingreso per cápita municipal indica que Chiapas es el estado que cuenta con los municipios con menores ingresos. Cabe señalar que Chiapas (121) y Tlaxcala (59) ocupan el segundo y tercer lugar con el mayor número de municipios con un muy alto riesgo de deterioro económico. De acuerdo con la organización *México ¿Cómo Vamos?*, estos estados concentran altos niveles de pobreza laboral (situación en la que el ingreso laboral de un hogar no es suficiente para alimentar a sus miembros). De hecho, Chiapas es el estado peor evaluado, pues 66.3% de sus hogares no pueden completar la canasta básica con sus ingresos laborales. Le siguen Oaxaca (57.3%) y Guerrero (55.8%).

Ciudad de México es la entidad de menor riesgo de deterioro económico

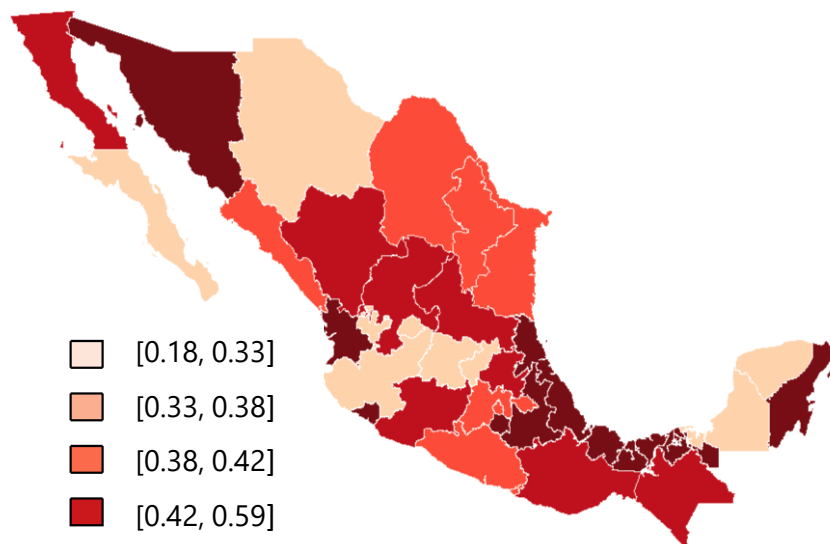


Promedio municipal a nivel nacional	Promedio de las alcaldías de Ciudad de México
0.452	0.275

En comparación con el mismo periodo del año anterior, en el primer trimestre de 2020, la CDMX logró reducir el porcentaje de pobreza laboral de 32.3% a 28.4%; de igual forma, la informalidad se redujo de 50% a 47.1% de la población económicamente activa. Además, no se incrementó la deuda pública y se logró mantener una productividad de 358 pesos por hora trabajada.

Subíndice de Riesgo de Ineficacia Gubernamental

Nivel Estatal



Tres estados de menor riesgo

Yucatán	0.180
Querétaro	0.266
Guanajuato	0.276

Tres estados de mayor riesgo

Morelos	0.592
Quintana Roo	0.526
Puebla	0.489

Promedio	Valor mínimo	Valor máximo	Desviación estándar
0.3859	0.1803	0.5924	0.0790

¿Por qué Yucatán se posicionó como la entidad con el menor riesgo y Morelos con el mayor?

De acuerdo con la última medición de la Encuesta Nacional de Calidad e Impacto Gubernamental (ENCIG) del INEGI, 59.6% de los habitantes de Yucatán declaró estar satisfecho o muy satisfecho con la calidad de los servicios públicos estatales; uno de los porcentajes más altos a nivel nacional, superior al promedio nacional (47.2%). Entre los servicios mejor evaluados por los yucatecos se encuentran los parques y jardines públicos, la policía local, las calles y carreteras, y los servicios de salud. En contraste, en Morelos sólo 45.8% de la población declaró satisfacción con los servicios estatales. Entre los servicios peor evaluados se encuentran la policía local, las calles y avenidas, la educación pública obligatoria y el transporte público. Por otro lado, las encuestas de aprobación ciudadana generalmente ubican al gobernador de Yucatán, Mauricio Vila, en la primera o segunda posición nacional, con un porcentaje de aprobación que ronda el 65%. En cambio, el gobernador de Morelos, Cuauhtémoc Blanco, generalmente se ubica en la última o penúltima posición, con un porcentaje de aprobación cercano al 15%.

Estados peor evaluados en algunos componentes del subíndice

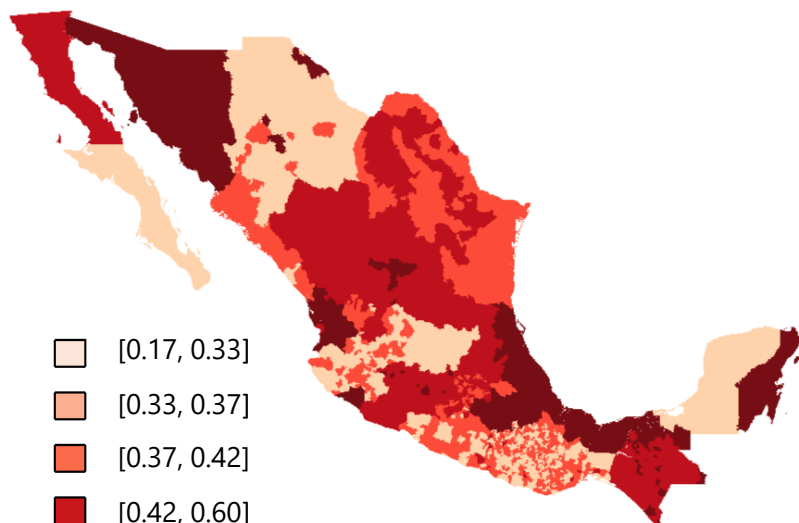
Satisfacción con servicios públicos	Índice de capacidades municipales	Sistema de alertas SHCP	Legitimidad de autoridades
Oaxaca	Tlaxcala	Chihuahua	Morelos

¿Qué esperar en los próximos meses en materia de ineficacia gubernamental?

Integralia considera que el riesgo de ineficacia gubernamental aumentará como resultado de la contingencia sanitaria por Covid-19, que implicó gastos extraordinarios para gobiernos estatales y municipales, y que ha obligado a gobiernos estatales a redireccionar recursos e implementar políticas de austeridad aún más severas en varios rubros, incluyendo los fondos destinados a la capacitación y certificación de policías locales.

Subíndice de Riesgo de Ineficacia Gubernamental

Nivel Municipal



Tres municipios de menor riesgo

Tizimin (Yucatan)	0.172
Mérida (Yucatán)	0.175
Hunucma (Yucatán)	0.175

Tres municipios de mayor riesgo

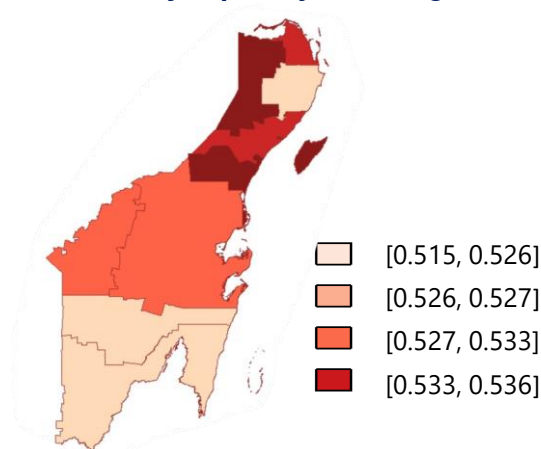
Xoxocotla (Morelos)	0.611
Coatetelco (Morelos)	0.611
Coatlán del Río (Morelos)	0.609

Promedio	Valor mínimo	Valor máximo	Desviación estándar
0.3823	0.1728	0.6113	0.0737

¿Cuáles fueron los principales hallazgos a nivel municipal?

De entre las variables analizadas, la que registró la mayor varianza fue el nivel de aprobación ciudadana de los alcaldes, con porcentajes que van desde 14.3% para el presidente municipal de Tehuacán, Puebla, hasta poco más de 70% para el presidente municipal de Tampico, Tamaulipas. Destaca, por otro lado, que en la región noroeste, los municipios de Sonora registraron los niveles más altos de riesgo en materia de ineficacia gubernamental. Ello responde a bajos niveles de satisfacción ciudadana con la calidad de los servicios públicos provistos, incluidos, por ejemplo, el transporte público, suministro de energía eléctrica y los servicios de salud. Además, algunos de sus alcaldes, incluido el de Cajeme, se encuentran entre los peor evaluados por la ciudadanía. Finalmente, la Secretaría de Hacienda (SHCP) clasificó a Sonora con un nivel de deuda "en observación".

Quintana Roo es la segunda entidad con el mayor puntaje de riesgo



Promedio municipal a nivel nacional	Promedio de municipios de Quintana Roo
0.382	0.530

Destaca que los once municipios de Quintana Roo se ubicaron entre los cincuenta de mayor riesgo en materia de ineficacia gubernamental a nivel nacional. En efecto, sólo 41.7% de la población declaró estar satisfecha con la calidad de los servicios públicos estatales. Además, de acuerdo con la SHCP, el estado tiene un nivel de deuda elevado.

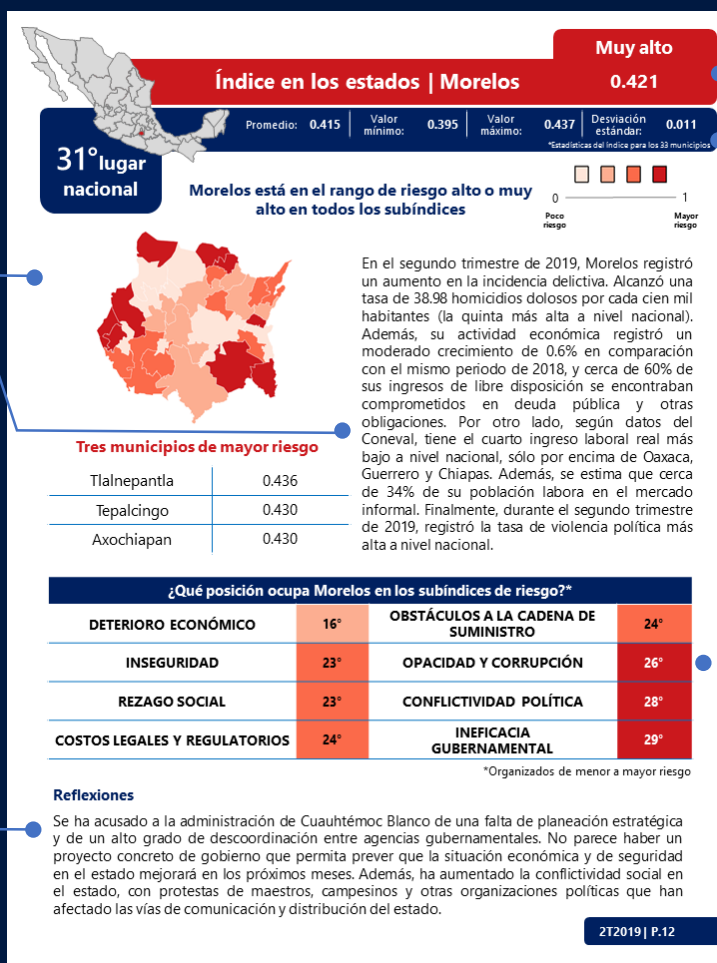
¿Qué nos dicen las fichas estatales?

En el mapa se visualizan los puntajes que obtuvo cada uno de los municipios del estado, divididos en cuartiles.



Refleja el puntaje que obtuvo el estado y el cuartil de riesgo al que pertenece en comparación con el resto de las entidades.

Bajo = Primer cuartil
Medio = Segundo cuartil
Alto = Tercer cuartil
Muy Alto = Cuarto cuartil



En esta sección se analizan de forma cualitativa los resultados más destacados del subíndice, para entender el por qué del puntaje

Se presenta un análisis sobre la situación actual del estado.

En este recuadro se presenta el lugar que ocupa el estado en cada uno de los subíndices, en comparación con el resto de las entidades federativas.

El promedio: refleja la situación del estado en el indicador.

El valor mínimo y el máximo: son los valores más extremos del Ranking, a partir de los cuales se dividen los cuartiles.

La desviación estándar (DE): permite dilucidar la variabilidad en los resultados del Ranking. Una DE menor implica que todos los estados se encuentran en una situación similar. Una DE mayor implica que hay más desigualdad entre las entidades federativas.



Índice en los estados | Chihuahua

Medio

0.2580

15° lugar nacional

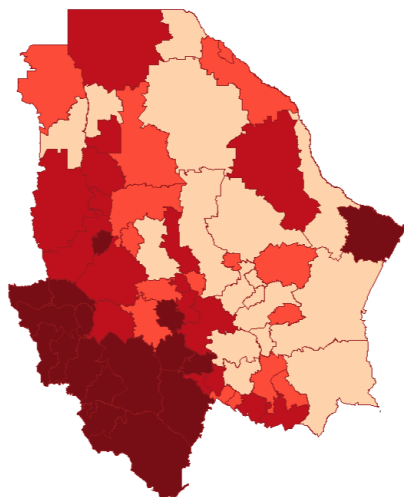
Promedio: 0.282

Valor mínimo: 0.2632

Valor máximo: 0.2992

Desviación estándar: 0.0075

Chihuahua obtuvo un puntaje de riesgo alto en materia de inseguridad pública



Tres municipios de mayor riesgo

Morelos	Batopilas	Uruachi
0.2992	0.2978	0.2960

De acuerdo con las carpetas de investigación del Secretariado Ejecutivo del Sistema Nacional de Seguridad Pública, en el primer trimestre de 2020 Chihuahua registró una tasa de 14.6 homicidios dolosos por cada 100,000 habitantes, muy por encima del promedio nacional de 5.72. Se trata, además, de un aumento de 16.3% con respecto al mismo periodo de 2019. Ello responde sobre todo a los enfrentamientos entre grupos criminales por el control de los puntos de trasiego de drogas hacia EE.UU. En efecto, de acuerdo con la Fiscalía General del estado, 62.1% de los homicidios se concentraron en el municipio de Ciudad Juárez. De igual forma, el número de secuestros aumentó 300% con respecto al mismo periodo de 2019. Destaca que los últimos datos de la ENCIG aseguran que sólo 31.8% de la población encuestada considera que la policía estatal contribuye a generar una sensación de seguridad.

¿Qué posición ocupa Chihuahua en los subíndices de riesgo?*

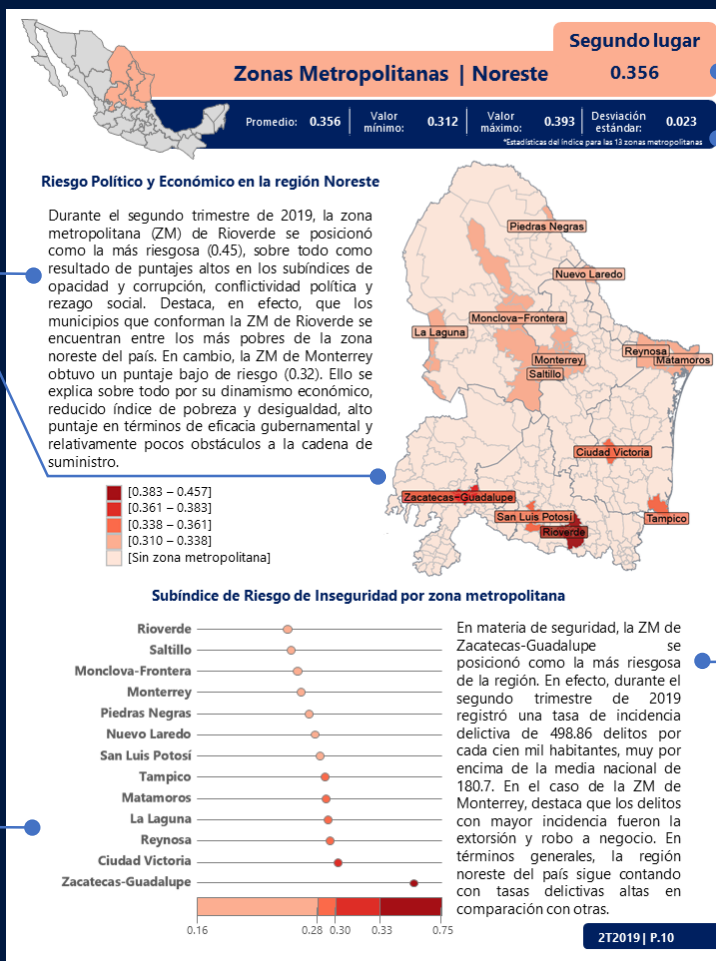
REZAGO SOCIAL	4°	COSTOS LEGALES Y REGULATORIOS	11°
INEFICACIA GUBERNAMENTAL	7°	CONFLICTIVIDAD POLÍTICA	16°
OBSTÁCULOS A LA CADENA DE SUMINISTRO	9°	OPACIDAD Y CORRUPCIÓN	17°
DETERIORO ECONÓMICO	9°	INSEGURIDAD PÚBLICA	29°

*Organizados de menor a mayor riesgo

Cabe señalar, además, que 5% de la población encuestada percibe que los elementos de la Guardia Nacional desplegados en la entidad incurren en actos de corrupción (cuando el promedio nacional es de tan sólo 1.1%). De acuerdo con la Confederación Patronal de la República Mexicana (Coparmex) este aumento en los índices de violencia y altos niveles percibidos de corrupción y opacidad, han ocasionado que se reduzca la confianza del sector privado de invertir en el estado en los últimos meses.

¿Qué nos dicen las fichas de zonas metropolitanas?

Se presenta un análisis del puntaje que obtuvieron las zonas metropolitanas en la región en el ranking de riesgo político y económico



Refleja el puntaje promedio que obtuvieron las zonas metropolitanas de la región. Además, presenta el lugar de riesgo que ocupa la región en relación con las otras regiones en que se divide al país:

- Noroeste
- Noreste
- Occidente
- Centro
- Sureste

El promedio: refleja la situación del estado en el indicador

Los valores máximo y mínimo: son los puntajes más extremos del Ranking, a partir de los cuales se dividen los cuartiles

La desviación estándar (DE): permite dilucidar la variabilidad en los resultados del Ranking. Una DE menor implica que todas las regiones se encuentran en una situación similar. Una DE mayor implica que hay más desigualdad entre las regiones del país

En el mapa se visualizan los puntajes que obtuvo cada zona metropolitana de la región, divididos en cuartiles

En este grafico se presentan los resultados de las zonas metropolitanas de la región en el subíndice de interés destacado

En esta sección se destaca un subíndice de especial interés, ya sea porque las zonas metropolitanas de la región obtuvieron un puntaje de riesgo por encima o por debajo de la media nacional. Se incluye, además, un breve análisis de los resultados

Promedio: 0.248

Valor
mínimo:

0.1935

Valor
máximo:

0.2828

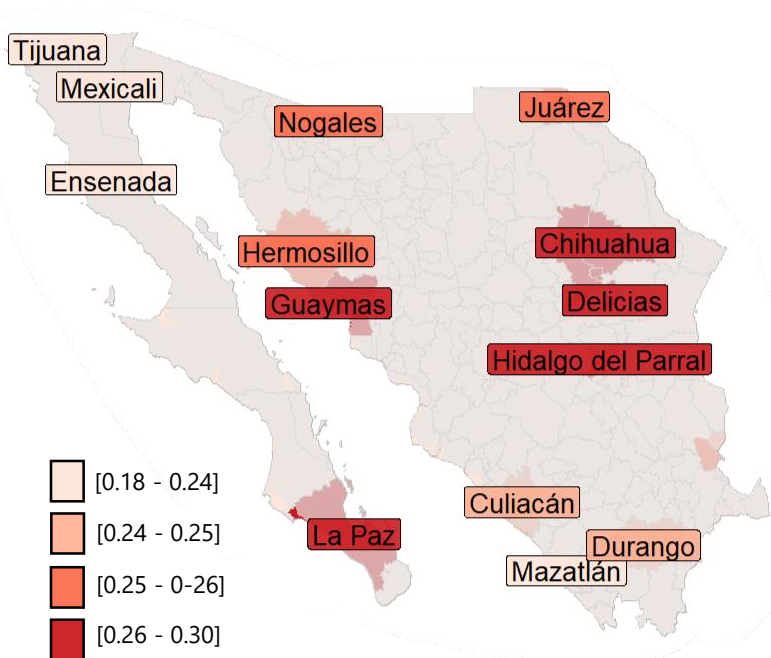
Desviación
estándar:

0.0279

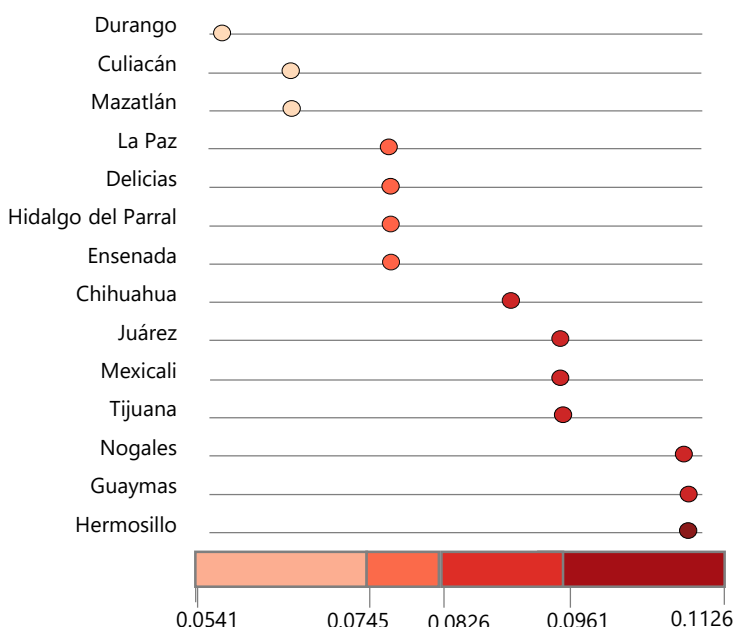
*Estadísticas del índice para las 13 zonas metropolitanas de la región Noroeste

Riesgo Político y Económico en la región noroeste

Durante el primer trimestre de 2020, la Zona Metropolitana (ZM) de la Paz se posicionó como la más riesgosa (0.282) de la región, sobre todo como resultado de puntajes altos en los subíndices de costos legales y regulatorios, y conflictividad política. Destaca que durante el periodo evaluado se registraron tres ataques contra periodistas y activistas en la zona. Además, Baja California Sur es el cuarto estado con más problemas de cobranza o incumplimiento de contratos (15.5%). En cambio, la ZM de Culiacán obtuvo un puntaje bajo de riesgo (0.193), gracias a los resultados de los subfactores de ineficacia gubernamental, conflictividad política y costos legales. Sin embargo, sigue teniendo problemas de seguridad pública, como resultado de las actividades del Cártel de Sinaloa.



Subíndice de inseguridad pública por zona metropolitana



La ZM de Hermosillo se posicionó como la más riesgosa de la región. De acuerdo con la Encuesta Nacional de Seguridad Pública Urbana (ENSU) del INEGI, en marzo de 2020, 74.2% de los habitantes de Hermosillo consideraron que la ciudad era insegura, y 75% que la violencia "seguirá igual de mal o empeorará" durante los próximos doce meses. Por otro lado, la ZM de Durango registró el menor riesgo de inseguridad. En el primer trimestre de 2020 hubo una disminución de 10% en robo a transportista, 15% en robo de vehículo automotor, y 8% en homicidio doloso. Sin embargo, entre diciembre de 2019 y marzo de 2020, aumentó 4% la percepción de inseguridad entre los habitantes de la zona, para ubicarse en 43.6% de la población.